



ARKITEKTURRAPPORT FBS 2.0

22. marts 2023

Modtaget hørings svar fra:

- Thor Petersen, Københavns Kommune
- Martin Dahlstrøm Vinter, Esbjerg Kommune
- Ivan Kure, Frederikssunds Kommune
- Peter Falkenberg og Peter Thrane, KL

Thor Petersen, Københavns Kommune

Kommentarer til høringsmaterialet:

- KK finder overordnet set arkitekturrapporten fin, om end der ikke er meget at kommentere på endnu.
- KK efterspørger en senere høring, når FSB 2.0 er yderligere defineret inden udbuddet bl.a. ift. de funktionelle krav.
- KK efterspørger samtidigt en senere høring i FSB 2.0 forløbet ift. de non-funktionelle krav, herunder de sikkerhedsmæssige krav og refleksioner, fx ift. dataafgrænsning.

Martin Dahlstrøm Vinter, Esbjerg Kommune

Hvad er årsagen til der ikke er snitflade til SAPA på evt. bøder? Tænker man her at disse skal udstilles fra debitorløsningen?

Ellers ingen kommentar.

Ivan Kure, Frederikssunds Kommune

- Generelt, savner jeg et navn på den/de it-arkitekter som har været med i foranalyse og rapport-
- Svar på principper er mere beskrivelse af intentionen (" der vil...") og ikke så meget hvordan punktet løses.
- Som kommuner forventes et opslag omkring CVR, at det også fortages gennem Serviceplatform, . Evt. bør der begrundes rationalet i at datafordeler anvendes og ikke Serviceplatform.
- AR 2.4 – I udbuddet er det kravstillet, at løsningen skal være modulært opbygget. Hertil kunne kravstilles at leverandør beskriver hvilke moduler som foreslås til opgaveløsningen, hvilke funktioner udføres for at løse opgaverne og hvilke moduler som overtager fra hvem.
- Arbejdsgange bør kravstilles at de dokumenteres.
- AR 2.5 – Al (alle) data udtrækkes og stilles til rådighed. Det er vel ikke alt data som må stilles til rådighed, fx
- AR 3.1 – her bør nævnes GDPR, når data inkluderer Borgere og oplysninger om borgere.

Ivan Kure, Frederikssunds Kommune

- Fortsættelse

- AR 5.3 – Udveksling af hændelser. Jeg tænker der kan være forretningshændelser som meddeles/modtages af nogen uden for IT-løsning. Fx civilstatus for låner. Gæld vokser ud over max gæld.
- AR 6.4 – Snitfladebeskrivelser er standard og der bør refereres til Serviceplatformen, opendata.dk og data.gov.dk.
- AR.7.2 – Det lyder som om integrationer, som løsningen udstiller til bl.a. biblioteksportaler og materialestyringssystemer, - kunne være ny byggeblokke.
- AR 2.2 – Standarder. Ifølge dokumenter på Digitaliseringskataloget anvendes OIO IDWS SAML

Ivan Kure, Frederikssunds Kommune

- Fortsættelse

Følgende er ikke besvaret eller beskrevet:

- **Forretningsservices (fra rammearkitekturen)**
- **Forretningsservices (eget domæne)**
- **Fysiske services (fra fælles initiativer)**
- **Fysiske services (fra fælles initiativer)**
- **Fysiske services (fra eksterne leverandører)**
- **Fysiske services (egenudviklede)**

Selv om der i 2.1 nævnes services fra fælles infrastruktur....

Tegninger: Jeg savner, Hvor er Klassifikation forklaret?

Peter Falkenberg og Peter Thrane, KL

Generelt set er arkitekturrapporten grundig og fyldestgørende, vi har dog enkelte bemærkninger:

- Arkitekturreglerne bliver gennemgået i rapporten, men der er generelt set et behov for i højere grad at se **hvordan** de enkelte regler er efterlevet i denne løsning.
- Svarene på de enkelte arkitekturregler kunne med fordel stå sammen med formuleringen af reglen for at understøtte læsbarheden.
- FDA regler for begrebs- og datamodellering bør nævnes som grundlag for dokumentation af begreber og data – i rapporten nævnes KOMBITs metodehåndbog.
- De modeller der angives i rapporten er på begrebsniveau. Vi antager at der også eksisterer uml-modeller, herunder med attributter, relationer mv.

Peter Falkenberg og Peter Thrane, KL

- Fortsættelse

- Det nævnes i arkitekturregel 2.3 at løsningen bygger på konceptet contract-first. Det kunne med fordel nævnes at snitfladespecifikationen baseres på informationsmodellens begreber og definitioner.
- En række strategier nævnes under afsnittet om standarder, men burde måske stå under styringsafsnittet i stedet.

Rammearkitekturen er oprindeligt udviklet med afsæt i ydelsesområdet og dækker derfor ikke biblioteksdomænet særlig godt. Man kunne med fordel udvide og udvikle rammearkitekturen med elementer og mønstre fra biblioteksområdet.