

INDLEDENDE AFDÆKNING

December 2021

INDLEDNING

AKTUEL STATUS FOR DEN FAGLIGE DOKUMENTATIONSPRAKSIS

FAGLIGE METODER OG VÆRKTØJER

IT-SYSTEMER

TVÆRFAGLIGE OVERLEVERINGER OG OVERGANGE

INDBERETNINGSKRAV OG KRAV I FORBINDELSE MED TILSYN

APPENDIX: METODE, KILDER OG RESULTATER

INDLEDNING

Ramme for projektet og afdækningen

Projekt Fælles Faglige Begreber – Børn & Unge skal udvikle begrebsstandarder og bane vej for ensartet data og dokumentation mhp. at styrke kommunikation og samarbejde ml. relevante aktører på området for udsatte og handicappede børn og unge.

Projektet tager afsæt i Servicelovens:

- §11 – forebyggende foranstaltninger
- §42 – tabt arbejdsfortjeneste
- §§50 & 51 – børnefaglig undersøgelse med og uden samtykke
- §52 – afgørelse om foranstaltninger
- §58 – tvangsanbringelse

Fase1 modning og analyse i projektet rummer en indledende afdækning af dokumentationspraksis på området. Afdækningen er gennemført i efteråret 2021 og er foregået via

- Desk research
- Survey blandt alle landets kommuner
- Dialogmøder af forskellig art; telefonisk, fysisk og virtuelt.

Af projektbeskrivelsen fremgår, at den indledende afdækning omfatter:

1. Den aktuelle status for den faglige dokumentationspraksis af udsatte og handicappede børn og unges faglige tilstande
2. Hvilke faglige metoder og værktøjer kommunerne og de sociale tilbud anvender i udrednings- og opfølgingsarbejdet.
3. De forskellige It-systemer, der understøtter den faglige dokumentations-og kommunikationspraksis hos myndighed og de sociale tilbud.
4. Hvilke tværfaglige overleveringer og overgange, der er for disse børn og unge, samt hvad behovet for at dataunderstøtte overleveringer og overgange er.
5. Indberetningskrav og krav i forbindelse med tilsyn.

1 AKTUEL STATUS FOR DEN FAGLIGE DOKUMENTATIONS- PRAKSIS

Status for dokumentationspraksis

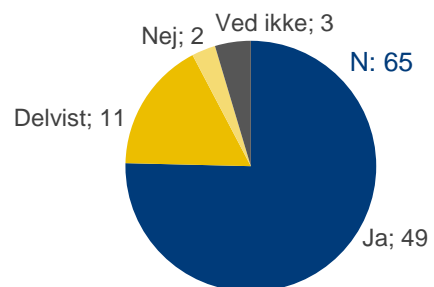
Modenhed på området ift. systematik og progressionsmålinger – ‘tilstande’ dokumenteres i fritekst.

Tilstande dokumenteres i fritekst

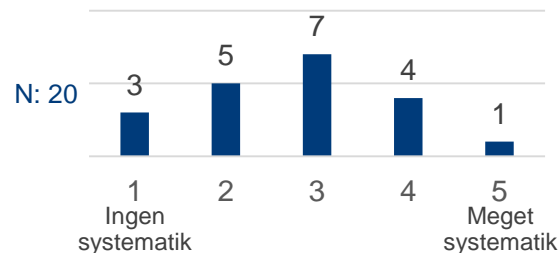
Med ‘tilstande’ menes faglige termer og beskrivelser, som sagsbehandlere bruger om de behov/problemer hos barnet/den unge, hvor kommunen iværksætter hjælp og støtte. Denne type information dokumenteres aktuelt i fritekst-form uanset It-system (DUBU og SBSYS).

Systematik i dokumentationspraksis

På tværs af survey, desk research og uddybende dialoger med kommunale medarbejdere, opleves systematik i dokumentationen som en klar fordel og en væsentlig forudsætning for godt, fagligt arbejde. Langt de fleste kommuner svarer i survey’et, at der arbejdes systematisk i sagsbehandlingen.



Anvender I funktioniteterne i It-fagsystemet DUBU systematisk?
(DUBU-kommune)



I hvor høj grad opleves en systematik i It-fagsystemet, som I anvender i myndighed?
(Ikke-DUBU-kommune)

Oplevede fordele ved systematik i dokumentationen

- Kan understøtte fokus på *nødvendig* dokumentation og mindske ‘overflødig information’
- Muliggør, at valide data kan trækkes ud af journaliseringen
- Skaber overblik (begrænser og strukturerer prosadelen) og letter overdragelse af sager fx ved nye/skiftende kollegaer
- Letter indberetninger til Danmarks Statistik

Oplevede ulemper og udfordringer

- Uensartet registrering og forskellige opfattelser og interesser – det er subjektivt, hvad der vurderes relevant fra rådgiver til rådgiver
- Relativt højt tidsforbrug ved skærmen – ‘mere sagsbehandler end rådgiver’

”Det kræver systematik [at implementere arbejdet med progressionsmålingsredskaber], og systematik kræver meget øvelse og vedholdenhed.” (VIVE s. 76)

”... mange forskellige dokumentationsværktøjer i spil. Disse anvendes imidlertid ikke af alle, og de anvendes ikke kontinuerligt og systematisk af alle, der indgår i samarbejdet.” (NUBU s. 51)

”IT-systemer og fælles standarder gør i princippet dokumentation lettere og mere ensartet og systematisk, men erfaringerne viser, at notater, dokumentation af indsatser, refleksioner mv. bliver registreret forskelligt og står forskellige steder i systemerne.” (Absalon s. 8)

Status for dokumentationspraksis

Fokus på faglig kvalitet og udvikling i sagsbehandlingen

Der er, i kommunerne, udpræget fokus på at yde sagsbehandling og rådgivning af høj faglig kvalitet, samt at leve op til lovgivning og andre statslige krav på området.

Den permanente Task Force

Socialstyrelsens Permanente Task Force har siden 2012 tilbudt kommuner længerevarende analyse- og udviklingsforløb på området udsatte børn og unge, med fokus på øget kvalitet i sagsbehandlingen. 33 kommuner har gennemført task force forløb og yderligere 4 kommuner starter op i 2022. De involverede kommuner har arbejdet med bl.a. at øge graden af ensartethed og systematik, samt i brug af metoder i sagsbehandlingen og inddragelsen af børnene/de unge.

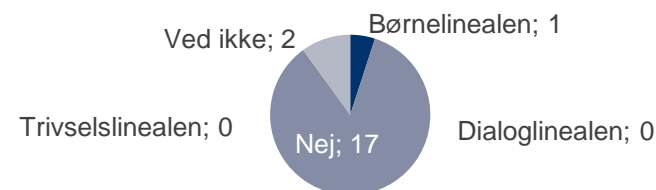
Procesbaseret dokumentation

Er en lettere udbredt metode og ligeledes udtryk for modenhed og ønske om kvalitet i organisationerne, hvad angår dokumentationspraksis i sagsbehandlingen på området.

Udbredelsen af progressionsmålinger (skalaer og linealer)

På tværs af myndighed og udfører ses en betydelig udbredelse af forskellige progressionsmålingsredskaber. Imidlertid ses også en varieret anvendelse og dokumentation af de udvalgte progressionsmålingsredskaber (se faglige værktøjer).

Fx svarer 40 kommuner i survey'et, at Trivselslinealen benyttes, men kun 22 angiver, at bruge den i DUBU. Af de 20 kommuner, der ikke bruger DUBU, svarer 17 nej til, at det anvendte It-fagsystem understøtter én eller flere af 'linealerne' (børne- og trivselslineal).



Mens progressionsmålinger nogle steder systematisk indgår i forvaltningens sagsopfølgning, er der andre steder ikke samme systematik. (VIVE s. 69)

2

FAGLIGE METODER OG VÆRKTØJER

Faglige metoder og værktøjer

Mangfoldig vifte af faglige metoder og værktøjer domineret af de to store tilgange: ICS og SOS.

På tværs af myndighedsområderne 'børnefaglig undersøgelse', 'børnehandicapudredning' og 'opfølgninger' er billedet af de faglige værktøjer, som kommunerne peger på stort set sammenfaldende.

ICS og SOS er udbredt i langt størstedelen af kommunerne, det samme er de mere specifikke værktøjer til effektvurdering/progressionsmåling ("linealer", funktionsniveauskema, effektvurdering).

For udfører-delen kommer FIT ind på en 3. plads og finder anvendelse i mere end en tredjedel af kommunerne.

Børnefaglig undersøgelse (n:84)

| | |
|---------------------------------------|----|
| ICS (Integrated Children's System) | 78 |
| SoS (Signs of Safety) | 69 |
| Trivselslinealen | 40 |
| Effektvurdering (måling i handleplan) | 35 |
| Børnelinealen | 34 |
| Data vedrørende skolefravær | 32 |
| Funktionsniveauskema | 24 |

Børnehandicapudredningen (n:80)

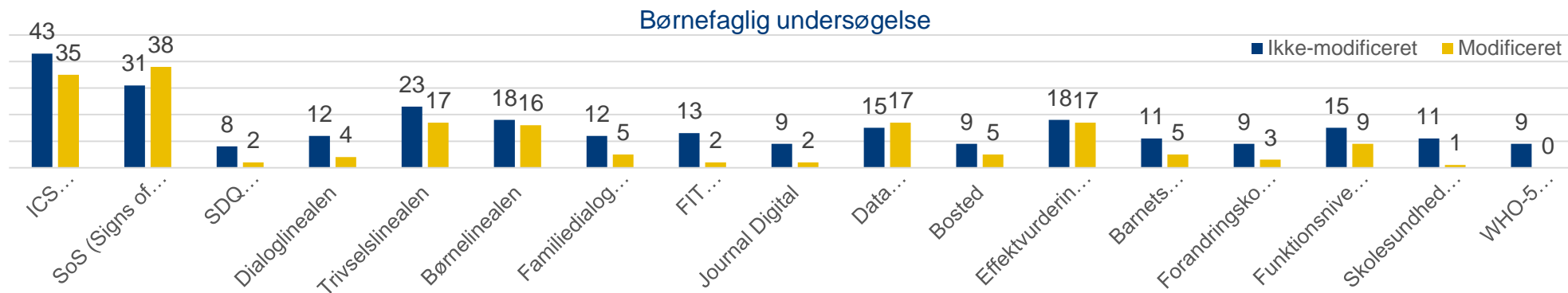
| | |
|---------------------------------------|----|
| ICS (Integrated Children's System) | 69 |
| SoS (Signs of Safety) | 57 |
| Trivselslinealen | 32 |
| Børnelinealen | 30 |
| Funktionsniveauskema | 27 |
| Data vedrørende skolefravær | 25 |
| Effektvurdering (måling i handleplan) | 21 |

Opfølgninger (n:83)

| | |
|---------------------------------------|----|
| ICS (Integrated Children's System) | 74 |
| SoS (Signs of Safety) | 67 |
| Trivselslinealen | 37 |
| Børnelinealen | 31 |
| Effektvurdering (måling i handleplan) | 27 |
| Data vedrørende skolefravær | 23 |
| Dialoglinealen | 21 |

Udfører/tilbudslieferandør (n: 81)

| | |
|---------------------------------------|----|
| ICS (Integrated Children's System) | 57 |
| SoS (Signs of Safety) | 44 |
| FIT (Feedback Informed Treatment) | 35 |
| Trivselslinealen | 23 |
| Børnelinealen | 19 |
| Bosted | 18 |
| Effektvurdering (måling i handleplan) | 18 |
| Barnets udviklingsplan | 18 |



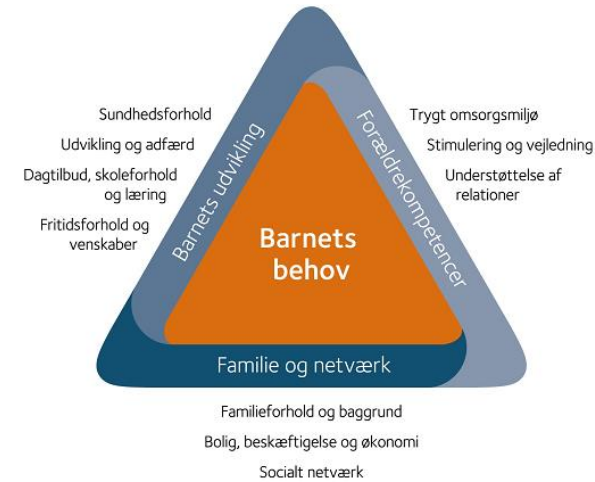
Kommunerne har afkrydset anvendte faglige værktøjer (+ 'andet'), der er hentet fra Vive-rapporten. Se appendiks

Faglige metoder og værktøjer

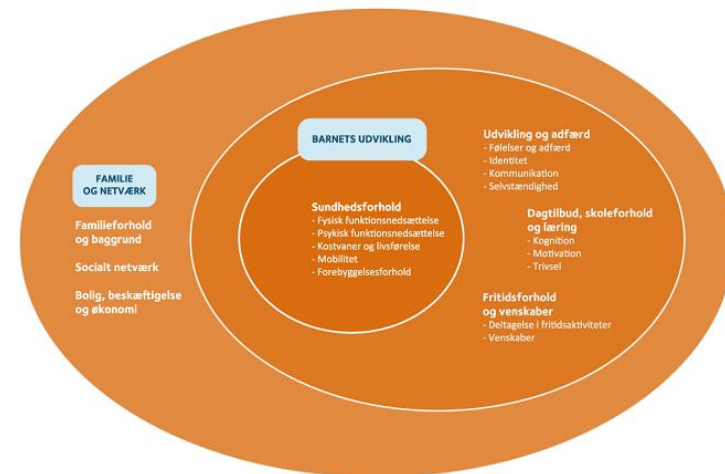
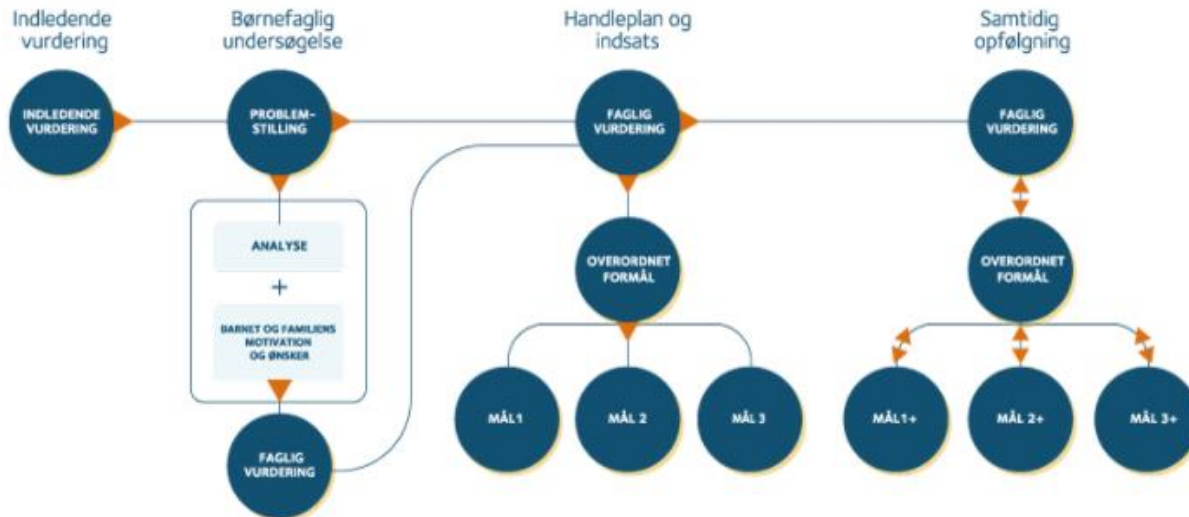
ICS – Integrated Children’s System

En socialfaglig sagsbehandlingsmetode, der understøtter en systematisk og helhedsorienteret tilgang i arbejdet med børn og unge, der kan have behov for særlig støtte.

Kommunerne tilkendegiver, at ICS understøtter ensartethed og gør det meget klart, hvad man bør forholde sig til. Men kan i sin fulde form virke meget omfattende – og modificeres derfor mange steder.



ICS-Trekanten og udredningsværktøjet *Ægget* repræsenterer begge specifikke tilgange til at forstå barnets behov og systematisk at sætte barnet i centrum gennem hele sagsforløbet (Socialstyrelsen, 2018).



Faglige metoder og værktøjer

SOS – Signs of Safety

Er en metode til at styrke samarbejdet mellem familier og fagpersoner omkring udsatte børn og unge. Det overordnede mål er samarbejde og partnerskab med familien om en fælles løsning, der kan skabe sikkerhed og trivsel.

Arbejdet er organiseret ud fra tre centrale spørgsmål: Hvad bekymrer? Hvad fungerer? Hvad skal der ske?

Samt spørgsmål med henblik på vurdering af barnets trivsel og sikkerhed.

| Understøttende spørgsmål | | |
|---|---|---|
| Hvad bekymrer? | Hvad fungerer? | Hvad skal der ske? |
| Bekymringsgrundlag Hvad bekymrer? Hvad er der sket? Hvor ofte sker det? Hvilken betydning har det for barnet? Hvilket svigt/overgreb har barnet været udsat for? Hvordan er barnet påvirket? (fx omsorgssvigt, overgreb, bekymrende adfærd hos barnet som tegn på, at det har været udsat for omsorgssvigt/overgreb). | Reducering af bekymringerne Forhold der direkte reducerer bekymringerne, og som skaber sikkerhed for barnet. Styrker/beskyttelsesfaktorer hos barnet/familien. Hvad hjælper med at reducere bekymringerne og skabe sikkerhed for barnet? Hvad gør forældrene, barnet og netværket, som bidrager til dette? | Forvaltningens mål Hvad kræves det for at de professionelle, inklusiv os selv, bliver mindre bekymrede (at bekymringen for barnet reduceres)? Beskrivelser af adfærd/handlinger der skaber sikkerhed/trivsel for barnet (fx hvad vil være tegn på, at familien ikke længere har de konflikter? At barnet ikke længere har 53 % skolefravær?) Hvad ville det kræve for, at vi kunne afslutte sagen? |
| Bekymringsudsagn Bekymringer for hvad der vil ske med barnet i fremtiden, hvis forholdene ikke ændrer sig? (fx forvaltningen er bekymret for, at mor igen vil få det så dårligt, at hun ikke er i stand til at reagere på Anna på 4 mdr. behov og varetage hendes behov for omsorg, trøst, mad, søvn og rene bleer). Hvad er forældrenes og barnets forståelse af situationen? | Undtagelser Det der fungerer på trods af bekymringerne. Tidspunkter hvor bekymringerne ikke var der. Tidspunkter hvor bekymringerne var der, men blev håndteret relevant ift. barnets behov. Hvad var anderledes? Hvad gjorde du, der fik det til at fungere? Hvad fungerer i samarbejdet med familien? | Familiens og barnets mål og ideer til at opnå trivsel og sikkerhed for barnet Hvad mener familien/barnet og netværket, at der vil være en hjælp? Hvad er tegn på fremskridt? Hvad skal der til for at bekymringen løftes fra f.eks. 3-5 på sikkerhedsskalaen? |
| Komplicerende faktorer Faktorer der komplicerer situationen og vanskeliggør arbejdet med at skabe sikkerhed for barnet (fx misbrug, fattigdom, psykiske vanskeligheder, isolation, manglende socialt netværk, uenighed ml. familie/rådgiver, kulturelle misforståelser etc.). | Familiens og netværkets ressourcer Aktiviteter/relationer, der er til støtte for barnet/familien. Hvilke ressourcer har forældrene, barnet og netværket? | De næste skridt i forhold til at nå målene Hvilke skridt skal der tages for at komme nærmere målene? Hvad vil være næste tegn på fremskridt? |
| Sikkerhedsskalering Forvaltningens vurdering af barnets sikkerhed hvor 10 står for fuldstændig sikkerhed for barnet, og 0 står for, at situationen er så alvorlig, at barnet ikke kan blive i hjemmet. Hvordan vurderer du situationen? 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 → | | |

I arbejdet med disse spørgsmål skabes en fælles refleksion, hvorved bekymringer og det, der fungerer, fremhæves og gøres tydeligt for alle involverede parter.

Kommunerne beskriver, at SOS anvendes i dialog og giver et konkret output, man kan gå videre med i sagsbehandlingen. Flere anvender det bredt på tværs af faggrupper og domæner, også på almenområdet.

| Processen i arbejdet med SOS skemaet | | | |
|--|---|---|---|
| | Hvad bekymrer? | Hvad fungerer? | Hvad vil vi se ske? |
| FIND Først spørgsmål | <ul style="list-style-type: none"> Hvilke svigt/overgreb har barnet eller andre børn i familien været udsat for? Hvilken fare er der for barnet? Hvad gør situationen mere kompliceret? | <ul style="list-style-type: none"> Hvad hjælper til med at reducere bekymringerne og skabe sikkerhed for barnet? Hvad gør mor og far for at håndtere vanskelighederne? Hvad er mors og fars største kvaliteter som forældre? Hvilke forandringer er der sket, siden vi påbegyndte samarbejdet? Hvad fungerer i samarbejdet med familien? | <ul style="list-style-type: none"> Hvad vil være tegn på, at bekymringerne for barnet reduceres? Hvad kræver vi, at der skal ske i den kommende tid for, at vi kan sige, at barnets udvikling går i den rigtige retning? Hvad vil være udtryk for, at samarbejdet med familien udvikler sig i den rigtige retning? |
| FORSTØR Tegn på adfærdsmæssige detaljer | <ul style="list-style-type: none"> Hvornår/hvor længe har der fundet svigt/overgreb sted? Hvor ofte? Hvor alvorligt? Hvad er det første, alvorligste, nyligste eksempel på svigt/overgreb? Hvordan er barnet påvirket af dette? Hvordan kan vi beskrive dette på en måde, som både forældre og børn forstår? | <ul style="list-style-type: none"> Hvilken forskel gør dette for barnets sikkerhed og trivsel? Hvordan er dette en hjælp for barnet? Hvad er tegn på dette? Hvad kræver det af mor og far? Hvad kræver det af det professionelle? | <ul style="list-style-type: none"> Hvilken forskel vil dette gøre for samarbejdet omkring barnet? Hvad skal der til for at få det til at ske? Hvad vil det kræve? Hvad skal vi blive ved med at gøre for at tage skridt i den rigtige retning? |
| FORSTÅ Betydning Mening Refleksion | <ul style="list-style-type: none"> Hvilke af bekymringsudsagnene er det vigtigste at arbejde med først? Hvad bekymrer forældrene mest? | <ul style="list-style-type: none"> Hvad vil det være en hjælp at gøre mere af i den kommende tid? Hvilke af disse ressourcer vil være mest til hjælp i forhold til at reducere bekymringerne? | <ul style="list-style-type: none"> På en skala fra 0 til 10 hvor 10 står for, at barnet trives i en sådan grad, at vi kan afslutte sagen, og hvor 0 betyder, at anbringelse er nødvendig. Hvor på skalaen er vi lige nu? Hvad vil være tegn på, at vi befinder os et skridt højere på skalaen? |
| FIND MERE | <ul style="list-style-type: none"> Er der andre bekymringer? | <ul style="list-style-type: none"> Hvad mere fungerer? | <ul style="list-style-type: none"> Er der andre vigtige ting, vi mangler at tage stilling til? |

Faglige metoder og værktøjer

FIT

Er et dialog- og evalueringværktøj, der sætter fokus på borgerens oplevelse af, hvordan en indsats virker. Redskabet tilvejebringer løbende feedback fra borgeren til medarbejderen.

Hensigten er, at den løbende feedback skal sikre, at borgeren får det udbytte af indsatsen, som vedkommende ønsker. Redskabet kan derudover bruges af medarbejderen til både at justere indsatser og til kvalitetssikring af eget arbejde.

FIT fokuserer på borgerens oplevelse af velbefindende eller forpinthed og på oplevelsen af samarbejdet med medarbejderen. Det sker gennem to korte spørgeskemaer, hvor borgeren udfylder visuelle analoge skalaer: Outcome Rating Scale (ORS) og Session Rating Scale (SRS).

Kommunerne tilkendegiver, at FIT er særligt udbredt blandt aktører på udfører-siden. Flere steder arbejder man på at myndighedsrådgiverne anvender FIT med henblik på at etablere et fælles dialogværktøj i samarbejdet mellem myndighed og udfører.

[Feedback Informed Treatment — Vidensportalen på det sociale område](#)

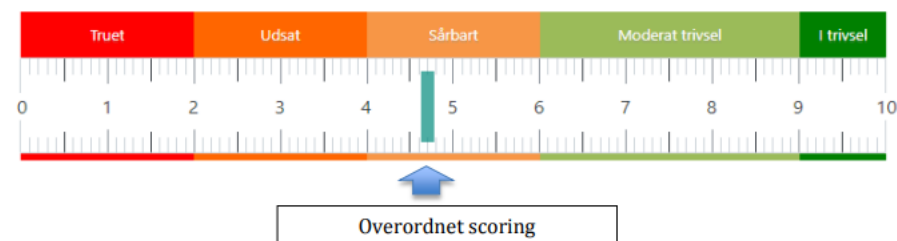
Trivselslinealen/Børnelinealen

Trivselslinealen er et resultatdokumentationsværktøj til at følge barnets eller den unges progression og dokumentere trivsel og udvikling i hele sagsforløbet.

Trivselslinealen udspringer af Børnelinealen, der har fokus på at vurdere børns risikofaktorer.

Trivselslinealen er også et dialog- og procesværktøj, hvor sagsbehandleren sammen med barnet/den unge, familien, netværket og på tværs af faggrænser, fælles definerer bekymringer og ressourcer omkring et barn eller en ung og dens trivsel og udvikling, der er ønsket.

Trivselslinealen



[Vejledning master ok \(kl.dk\)](#)

3 IT-SYSTEMER

It-systemer, der understøtter den faglige dokumentations- og kommunikationspraksis

Ønske om bedre snitflader ml. systemerne. DUBU og SBSYS deler myndighed ca. 80/20, mens udfører-siden er broget. NetCompany fylder på området.

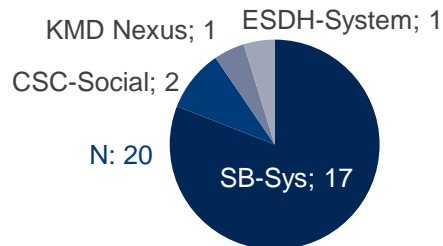
Myndighed

Pr. maj 2021 er 77 kommuner tilsluttet DUBU, som drives af KOMBIT. Yderligere tre (to CSC-Social, en SBSYS) har svaret i survey'et, at de tilslutter sig pr. primo 2022 (se surveyresultater spg. 2.6). DUBU blev lanceret i 2011 som en fællesoffentlig It-løsning – udvikles og vedligeholdes i dag af NetCompany.

Ligeledes har NetCompany aktuelt kontrakten med Brugerklubben SBSYS og leverer It-understøttelsen til de kommuner, der er medlemmer her.

NetCompany er dermed for nuværende primær It-leverandør til myndighed på området for udsatte og handicappede børn og unge.

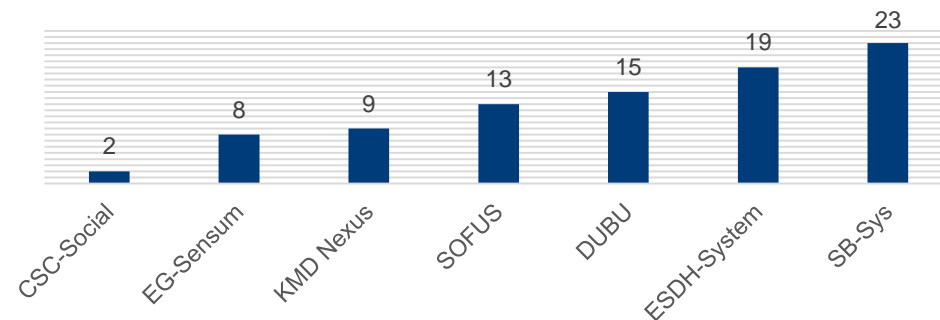
Kun få kommuner anvender øvrige It-fagsystemer (Dedalus/CSC-Social, KMD-Nexus)



Udfører

På udfører-siden er flere It-leverandører i spil på tværs af de sociale tilbud, kommunale som private.

I survey'et har kommunerne angivet deres kendskab til It-understøttelsen af kommunikation og dokumentation hos udfører/tilbudslieferandør:



N: 83

Mange har svaret 'ved-ikke', og billedet er naturligvis ikke udtømmende, men giver indtryk af mangfoldigheden, når også de anførte i 'andet' medtages:

- EG bosted
- Cura (Systematic)
- Domus (Kbh., udviklet med NetCompany)
- Nova-link (KMD)
- Dedalus social/CSC social
- Modulus PPR (NetCompany)
- DitmerFlex (Blanketsystem)
- Dan Journal.
- JOSA (dedikeret fagsystem)

It-systemer, der understøtter den faglige dokumentations- og kommunikationspraksis

Oplevelsen af den eksisterende It-understøttelse

Generelt oplever kommunerne tilfredshed, men der angives et ønske om bedre snitflader.

Både DUBU- og SBSYS-kommuner udtrykker generel tilfredshed med deres It-system og ser It-fagsystemet som hjælp til fx at overholde den valgte metode, huske frister, aftaler mv.

KOMBIT gennemfører halvårige tilfredshedsundersøgelser vedrørende understøttelsen og opbygningen af DUBU, som overordnet viser positive resultater.

SBSYS giver mulighed for lokalt tilpasset opsætning, hvilket af nogle fremhæves som en fordel (under forudsætning af et dedikeret fokus på behov). Desuden fremhæves SBSYS ved at være et fælles system på tværs af forvaltninger og den kommunale udfører-del.

Imidlertid efterspørges det, at It-systemerne kan "tale" bedre sammen, eller at myndighed og udfører eventuelt anvender det samme It-system.

Forskellige It-systemer vanskeliggør kommunikationen mellem myndighed og udfører, og det kan gøre det svært at arbejde på tværs.

"Det kan være en udfordring at myndighed og udfører anvender hver sit system, og som oven i købet har svært ved at "tale" sammen"

"Det kunne være ønskværdigt at systemerne talte bedre sammen eller der var et fælles system."

"At DUBU kan tale sammen med andre IT systemer ville være en stor hjælp."

"Både udfører og myndighed anvender SBSYS, og det ses at være en styrke."

"Vi er udfordret af, at vores udfører side ikke har et IT-system, som taler sammen med myndighed. Vi planlægger at overgå til DUBU, men det løser ikke problemet på udfører siden."

Citater fra kommunernes survey-besvarelser

4 TVÆRFAGLIGE OVERLEVERINGER OG OVERGANGE

Tværfaglige overleveringer og overgange samt behovet for at dataunderstøtte disse

Udbredt efterspørgsel på bedre It-understøttelse og systemintegration især i relationen til læge, sygehus og psykiatri.

Generelt påpeges en stor udfordring med kommunikation og samarbejde på tværs af sektorer – særligt anføres et behov for understøttelse af kommunikationen med almen praksis og psykiatri. Kommunikation og koordination i de relationer er både væsentlige for sagen og kan være ekstremt tidskrævende og forhalende, hvilket går ud over borgerne i form af ventetid.

Det anføres, at MedCom-standarder på socialområdet ville være en fordel.

27 ud af 35 kommuner angiver udfordringer, som en bedre It-understøttelse af kommunikation og kontakt til samarbejdspartnere kunne afhjælpe – både internt i kommunen og eksternt ift. tilbudsleverandører, læge, hospital, psykiatri mv. (survey spg. 4,2)

25 ud af 35 kommuner, der svarer på spørgsmålet (4.4) angiver, at de ser et behov for It-understøttelse ved *overlevering* eller *deling* af dokumentation med *interne* samarbejdspartnere

21 ud af 29 ser et behov for It-understøttelse ved *overlevering* eller *deling* af dokumentation med *eksterne* samarbejdspartnere (spg. 4.4) Deling af dokumenter med eksterne samarbejdspartnere kan være udfordrende, tidskrævende og opleves til tider relativt ufleksibelt.

De interne overgange, der angives i survey'et er overvejende fra barn(ung) til voksen, samt mellem socialområdet og dagtilbud/skole.

Det kan være svært for medarbejderne at skabe overblik over rammerne ved såvel interne overgange, som i kommunikationen med eksterne parter. Er man fx lokalt organiseret ud fra princippet om enhedsforvaltning eller er der en forvaltningsstruktur, der stiller krav ifm. deling og udveksling af data i den tværgående kommunikation?

Et gennemgående redskab til at understøtte struktureret deling af informationer ved overleveringer er ICS-skabelonerne.

<https://socialstyrelsen.dk/tvaergaende-omrader/sagsbehandling-born-og-unge/ics/materialer-og-redskaber/blanketter>

Flere kommuner giver desuden udtryk for lokale forhold, der sikrer fx læse/skriveadgang gennem rolle-rettigedsstyringen i It-fagsystemerne.

”Det kunne helt sikkert hjælpe med fælles IT-understøttelse af de samarbejder, der er med aktører udenfor kommunal regi.”

Som myndighed har man blot brug for at se statusudtalelse og modsat har udfører ikke behov for at kunne se alt det, der sker i sagen. Sagen bliver også uoverskuelig med så mange dokumenter.

”Der kunne være mange fordele ved at alle fagprofessionelle (kommunale, regionale og private), der arbejder ind i det udsatte børne- og ungeområde brugte samme fagsystem.”

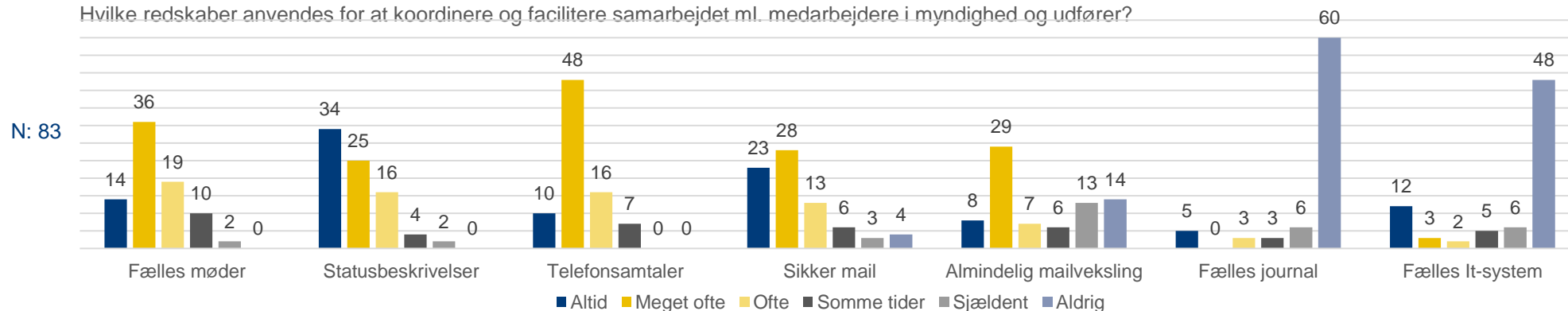
Tværfaglige overleveringer og overgange samt behovet for at dataunderstøtte disse

Der anvendes i udpræget grad *fælles møder*, *statusbeskrivelser*, *telefon* og *mail* i samarbejdet på tværs af myndighed og udfører. 12 kommuner har svaret, at de altid benytter *fælles It-system*, dertil kommer 10, som gør det 'somme tider', 'ofte' eller 'meget ofte', hvilket formentlig må tilskrives SBSYS-kommunerne.

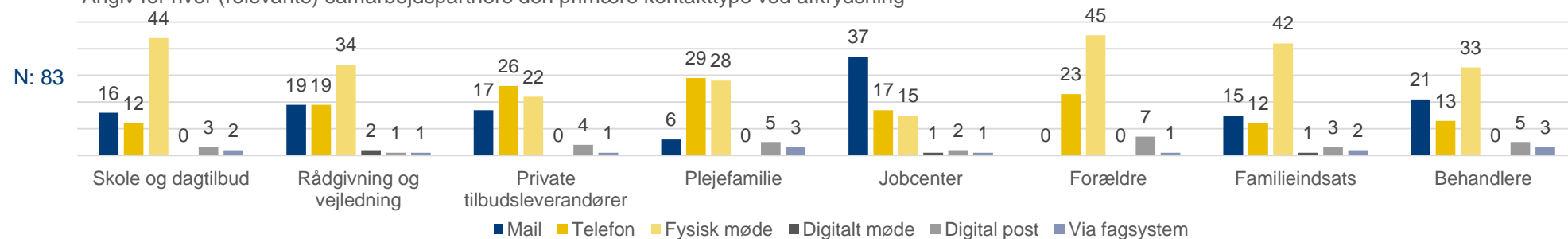
Fælles journal anvendes i lav grad (11 svarer 'somme tider', 'ofte' og 'meget ofte').

Telefon, mail og i særdeleshed fysiske møder er bærende kontakttyper i samarbejdet på tværs af domæner og sektor.

Hvilke redskaber anvendes for at koordinere og facilitere samarbejdet ml. medarbejdere i myndighed og udfører?



Angiv for hver (relevante) samarbejdspartner den primære kontakttipe ved afkrydsning



5 INDBERETNINGSKRAV OG KRAV IFT. TILSYN

Krav ifm. tilsyn og indberetninger

Formålet med tilsyn og indberetninger er defineret af ministeriet. Omfattende krav og viden fra indberetningerne giver alene kommunerne mulighed for at validere egne data ift. antallet og varigheden af foranstaltninger.

Kommunernes indberetningspligt

Med udgangspunkt i de i projektet udvalgte paragraffer, er kommunerne forpligtet til at indberette til Danmarks Statistik på følgende:

§ 52 anbringelser, § 11 forebyggende indsatser og foranstaltninger, samt indberetning om hjælp og støtte efter §§ 52 og 42.

DUBU er sat op til automatisk indberetning til Danmarks Statistik. Medarbejderne oplever, at det støtter dem i at få indberettet rettidigt. Imidlertid kan de mange indberetningsfrister, der vises i brugerfladen, ofte være en stressfaktor.

Årshjulene og arbejdsopgaverne forbundet med validering af de indberettede data kan være ressourcekrævende.

Formålet med indberetningerne er bl.a. Social- og Ældreministeriets arbejde med at:

- få indsigt i og opnå konkret viden om målgruppen
- sikre valide data til velfærdspolitiske analyser
- skabe et solidt analytisk grundlag til processer for politisk udvikling
- skabe bedre forhold for udsatte børn og unge

Indberetninger anbringelser:

Statistikken for anbringelser af udsatte børn og unge udenfor eget hjem er, at få mulighed for at følge udviklingen nationalt, regionalt og på kommunalt plan. Dermed kan statistikken bidrage til evaluering af lovgivningen og forbedre grundlaget for overvejelser og beslutninger om udviklingen på anbringelsesområdet.

<https://www.dst.dk/da/Indberet/oplysningssider/udsatte-boern-og-unge-anbringelser>

Indberetning forebyggende indsatser og foranstaltninger:

Herunder: Konsulentbistand, netværksgrupper, rådgivning og vejledning, og udgifter eller økonomisk støtte jfr. § 11 - obligatorisk pr 1. juli 2020

<https://www.dst.dk/da/Indberet/oplysningssider/udsatte-boern-og-unge>

Yderligere er der krav om indberetning

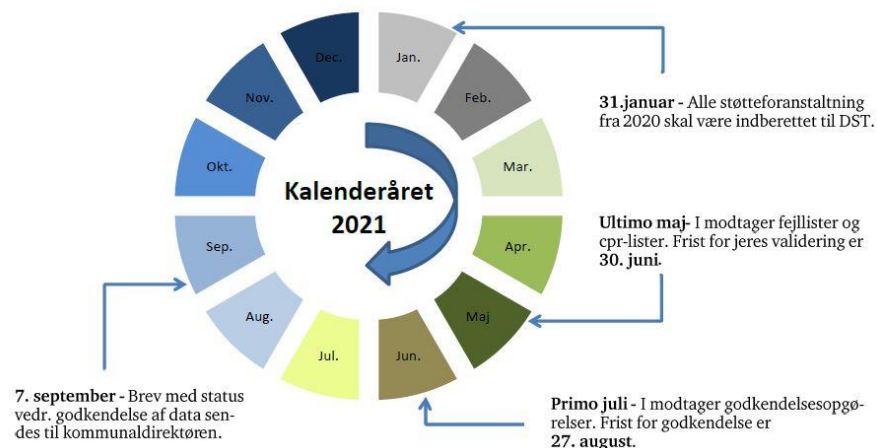
Obligatorisk pr. 1. januar 2020, Lov om ungdomskriminalitet

- Straks-reaktion jfr. § 12

Herunder blandt andet ophold fx i ungdomsklub, forskellige typer af behandling, støtte, aflastning, fast kontaktperson eller formidling af praktikplads jfr. § 13

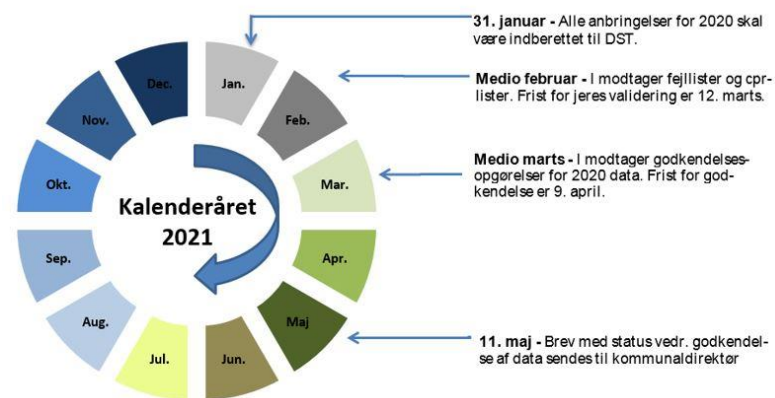
Krav ifm. tilsyn og indberetninger

Årshjul for forebyggende foranstaltninger

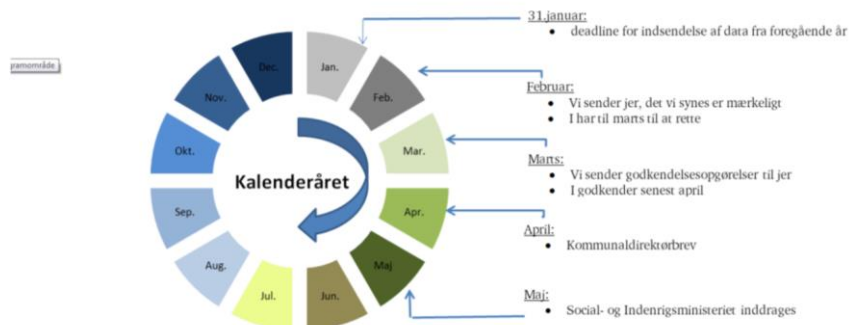


Årshjulene beskriver kommunernes opgave ift. validering og fejlrettelse af egne indberetninger – dette for at understøtte og sikre overensstemmelse mellem antallet af indberetninger og det reelle antal bevilgede indsatser i kommunen.

Årshjul for Anbringelser



Årshjul for **validering** af indberetninger



Krav ifm. tilsyn og indberetninger

Tilsyn på det specialiserede børne- og ungeområde

Der er behov for viden om hvad der sker i de enkelte tilbud og anbringelsessteder, samt hvordan trivsel, tryghed og udvikling sikres for børnene og de unge i tilbuddene.

Socialtilsynet

Socialtilsynene godkender og fører driftsorienteret tilsyn med anbringelsessteder, herunder opholdssteder, døgninstitutioner og plejefamilier.

Med henblik på at sikre systematisk, ensartet, uvildig og fagligt kompetent varetagelse af tilsynsopgaven er *kvalitetsmodellen* udarbejdet.

Kvalitetsmodellen angiver hvilke forhold der skal belyses og vurderes for at understøtte socialtilsynets faglige vurdering af om anbringelsesstedet har den fornødne kvalitet.

Kvalitetsmodel for tilbud:

<https://socialstyrelsen.dk/filer/tvaergaende/socialtilsyn/vejledninger-og-materialer/kvalitetsmodel/kvalitetsmodel-tilbud-18122013-2.pdf>

Kvalitetsmodel for plejefamilier:

<https://socialstyrelsen.dk/filer/tvaergaende/socialtilsyn/vejledninger-og-materialer/kvalitetsmodel/kvalitetsmodel-plejefamilier-18122013.pdf>

Det kommunale personrettede tilsyn

Det er anbringende kommunes ansvar at føre tilsyn med børn og unge der er anbragt uden for egen kommune. Foretages 2 gange årligt.

Herudover foretages tilsyn på anbringelsesstederne

Brandtilsyn, tilsyn med bygninger, fysisk arbejdsmiljø - psykisk arbejdsmiljø - medarbejdertilfredshed - beredskab, sikkerhedsarbejde, tilsyn med hygiejne, medicin håndtering m.fl.

Børnesagsbarometer

Ankestyrelsens årlige tilbagevendende undersøgelse af i hvilken udstrækning kommunerne overholder centrale krav i serviceloven på det udsatte børn og ungeområde. Der er fokus på fire områder: Faglig udredning, Inddragelse, Valg af relevant indsats og Opfølgning. Barometret baserer sig på godt 700 sager fra ca. 30 kommuner.

Den permanente task force

Kommunerne har aktuelt mulighed for at ansøge om Task Force forløb på op til 2 års varighed, hvilket 33 kommuner allerede har gennemført. I den politiske aftale om 'Børnene Først' er der enighed om at afsætte varige midler til at opruste den permanente Task Force mhp. at styrke kvaliteten i sagsbehandlingen i kommunerne og forbedre retssikkerheden.

Derudover tilføres midler til det kommunale tilsyn, med det formål at styrke det sociale område og håndtere flere sager på området.