

Q&A Webinar nr. 2

Hermed samling og svar på spørgsmål der blev stillet i chatten, men som ikke blev besvaret mundtlig. Jeg har fjernet navnet på den der spørger og den der svarer, medmindre det er en af os der har tilrettelagt programmet, så kommer vi ikke i konflikt med GDPR.

Spørgsmål til oplæg fra Per Sørensen, KDI.

1. Hvilket vandløbstema er grundlag for de vandløb I bruger, og hvor præcise er de?
Der er arbejdet med vandløb af typologi 2 og 3, som er klassificeret gennem arbejdet med vandrammedirektivet og vandplanerne. Selve beregningerne er lavet på baggrund af vandløbenes forløb som de fremgår i højdemodellen.
2. Hvad er begrundelsen for at springe fra 100 til 1000 års hændelser, hvor er 200 og 500 år, som kunne være gode at have med.
Vi f.eks. en 100 og 1000 års hændelse for vandløb, da vi på det tidspunkt skulle begrænse os ift. hvor mange hændelser vi kunne få beregnet. 100 års hændelsen er anbefalet i direktivet, og vi ville gerne se omfanget af oversvømmelsen og konsekvenserne for en sjælden hændelse også. Derfor faldt valget på 100 og 1000 års hændelserne. For havvand valgte vi en del hændelser, men fravalgt også mange da beregningstiden er lang, og at dataoverblikket kan være svært at få for nogle af vores brugere
3. Kan beregningerne for kyst erosion beregnes uden den eksisterende beskyttelse og sandfordring?
Det er erosionspotentialet vi har beregnet. Vi har i fremskrivningen ikke medtaget løbende sandfodring.
4. Det kunne være godt at have 5 – 10 – 20 års hændelser for stormflod, da de små hændelser ofte til sammen (lagt sammen) give de største skader.
Det er vores erfaring fra Naturskade rådet, at det er de mere sjældne hændelser som giver de største skader.
5. Vandløbsdata er for type 2-3 vandløb, er der planer om at inddrage/regne på type 1?
I de nationale beregninger er typologi 1 ikke inkluderet. Det skyldes primært at beregningerne er lavet til den nationale risikovurdering til udpegning af risikoområder jf. oversvømmelsesloven. Her blev det vurderet, at typologi 1 vandløb har så små oplande, at de ikke kan forårsage oversvømmelser der er så store, at det vil medføre væsentlige konsekvenser. De er derfor ikke inkluderet ud fra en cost-benefit betragtning ift. projektet.

Spørgsmål til oplæg fra Mathias Kusk, WSP.

1. Hvilken detaljerne niveau har i din optik VASP data brugt i SCALGO vandløbsmodul? Jeg har set at du skrev om SCALGO - opmåling (manuelt opdatering af terrænmodel pga. GSP-opmåling) og selve VASP. Jeg vil meget gerne høre om din mening om VASP to SCALGO vandløbsmodul. Vil den metode ligger mellem VASP og MIKE programmer på din graf på 3-4 slide. På forhånd tak.
I min optik er SCALGOs vandløbsmodul meget bedre når man anvender opmålinger fra VASP, end når man regner ovenpå højdemodellen, men SCALGOs vandløbsmodul bør betragtes som et screeningsværktøj. I mange henseender er det væsentligt mindre detaljeret end en ren VASP beregning, og pilen i speedometeret vil ligge før VASP. For at nævne et par betydende ting er der

SCALGOs måde at beregne rør hvor de bare overfører koten, det kan give fejl mange steder i beregningen. Deres håndtering af oplysninger i tværprofilet simplificerer geometrien, under importen fjernes der elementer fra opmålingen. I VASP vil man typisk finde en meget stor variation i modstandstallene der kan have betydning for resultaterne, her anvender SCALGO typisk samme modstandstal i hele systemet. Speedometeret bør dog kun ses som en visualisering. En velopsat SCALGO-model kan sagtens være mere retvisende end en VASP-model.

2. Noget bud på hvorfor vi nu på 4/5 år arbejder videre med en dårlig 2018-model. Har kravspecifikationer mv været for dårlige til at SDFI som dataansvarlig ikke bare har fået lavet en ny overflyvning.... ?

Ja, det er virkelig uheldigt. Personligt bruger jeg '18-modellen en del når vi regner på skygge, indstråling og temperatur, men springer over den når vi regner på vand. Mit personlig gæt på hvorfor '18-modellen performer så dårligt er at det skyldes flere forskellige ting – flyvetidspunktet er nok det mest kritiske, men det kunne der givetvis kompenseres for med en kraftigere laser og lavere flyvehøjde, så mon ikke skylden ligger i dårligt samarbejde mellem leverandøren og SDFI? Og så tror jeg det gik meget sent op for SDFI at store dele af data ikke var tilfredsstillende, men de flyver jo stadig og det nye data ser meget bedre ud.